

Otwock, dnia 01.10.2018r.

ZP 2 – 2018

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Budowa i wdrożenie- „Elektroniczna platforma usług medycznych Otwarty Otwock” – Zadanie 1

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn zm.) zwaną dalej Pzp, Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSWiA w Otwocku informuje, że na podstawie oceny ważnych ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w oparciu o zapisy SIWZ, w trybie art. 39 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę **GABOS Software Sp. z o.o., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** jako najkorzystniejszą ofertę spośród ofert ważnych i nie podlegających odrzuceniu złożonych w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego przez Wykonawców, którzy nie zostali wykluczeni z postępowania.

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę zgodną z wymogami wskazanymi w SIWZ. Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów spośród ofert podlegających ocenie punktowej w oparciu o kryteria oceny określone w SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono cztery oferty.

W ww. postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty trzech Wykonawców zostały odrzucone, ponadto na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp zostali wykluczeni Wykonawcy, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu – szczegółowe uzasadnienie poniżej.

Zamawiający przedstawia ocenę złożonych ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium - łączna cena ofertowa brutto (C) – waga 60 pkt	Liczba pkt w kryterium - Funkcjonalności dodatkowe Systemu (F)– waga 30 pkt	Liczba pkt w kryterium – Serwis gwarancyjny wraz z nadzorem autorskim (Oprogramowanie) (S) – waga 20 pkt	Ilość pkt razem
4888	GABOS Software Sp. z o.o. ul. Berbeckiego 6 44-100 Gliwice	50	30	20	100
4889	Atende Medica Sp. z o.o. Al. Wilanowska 313 02-655 Warszawa		Oferta odrzucona		
4890	Asseco Poland Spółka Akcyjna ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów		Oferta odrzucona		
4901	Comarch Healthcare Spółka Akcyjna Aleja Jana Pawła II 39A 31-864 Kraków		Oferta odrzucona		

Z postępowania o udzielenie zamówienia odrzuca się ofertę Wykonawcy:

1) Atende Medica Sp. z o.o., Al. Wilanowska 313, 02-655 Warszawa

Uzasadnienie prawne i faktyczne

1.1 Zamawiający wymagał, aby NAS SERWER BACKUP (zgodnie z Załącznikiem nr 1A do SIWZ) posiadał gniazda PCI w następującej konfiguracji minimalnej:

Min. Dwa sloty PCIe Gen 3 o prędkości min. X16

Min. Dwa sloty PCIe Gen 3 o prędkości min. X8

Wykonawca zaoferował serwer, który wg dokumentacji producenta (karty technologicznej, manual i dokumentacji serwisowej) posiada wyłącznie 3 sloty PCIe x16, a co za tym idzie nie

2

„Elektroniczna platforma usług medycznych Otwarty Otwock”

spełnia zapisu dotyczącego gniazd PCI w serwerze. Z dokumentacji producenta jasno wynika, iż serwer ten nie ma możliwości rozszerzenia ilości slotów powyżej 3, zaś dodatkowy port dla kontrolera RAID jest portem dedykowanym i nie jest to port PCI zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

Wobec powyższego, serwer nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ. Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 1.2. Zamawiający wymagał, aby dysk sieciowy NAS posiadał „pięć lat gwarancji producenta z gwarantowanym czasem naprawy w następnym dniu roboczym od przyjęcia zgłoszenia”.

Wykonawca zaoferował serwer, który jak wynika z informacji ze strony producenta, jest to urządzenie dedykowane do małych i średnich firm i jako takie jest objęte 2 letnią gwarancją.

Sposób postępowania w przypadku awarii urządzenia jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ. Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 1.3. W zakresie oprogramowania do backupu Zamawiający wymagał: „Oprogramowanie ma umożliwiać tworzenie kopii zapasowych on-line oferowanej bazy danych działającej na platformach Windows i Linux bez konieczności zatrzymywania pracy serwera bazy danych. Wymagane jest dostarczenie licencji do backupu 1 serwera oferowanej bazy danych z systemem operacyjnym Windows”.

Wykonawca zaoferował oprogramowanie do backupu, które nie jest zgodne z zapisem punktu 11 Załącznika nr 1A do SIWZ – „Oprogramowanie ma umożliwiać tworzenie kopii zapasowych on-line oferowanej bazy danych działającej na platformach Windows i Linux bez konieczności zatrzymywania pracy serwera bazy danych. Wymagane jest dostarczenie licencji do backupu 1 serwera oferowanej bazy danych z systemem operacyjnym Windows”. Zgodnie z treścią oficjalnej listy kompatybilności oprogramowania znajdującej się na stronie producenta nie obejmuje ona oprogramowania zaoferowanego w ofercie.

Oprogramowanie do backupu jest niezgodne z zapisem punktu 11 Załącznika nr 1A do SIWZ, tym samym nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ. Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 1.4. Zamawiający wymagał, aby próbka zawierała to samo oprogramowanie, w tej samej technologii, co system oferowany w niniejszym postępowaniu, który stanowił będzie przedmiot dostawy i wdrożenia (Załącznik nr 3 do SIWZ).

Z uwagi na to, iż nie zostało jednoznacznie wskazane, jaka baza danych została zaoferowana, a także z uwagi na to, iż próbka nie zawiera takiego samego oprogramowania, w tej samej technologii, oferta nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 1.5. Z dokonanej analizy ofert wynikało, iż cena oferty może być rażąco niska, Zamawiający pismem z dnia 16.08.2018 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca zobowiązany był do złożenia wyjaśnień do dnia 30.08.2018 r. do godz. 12:00.

Wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny zostały złożone po wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. 30 sierpnia 2018 r. o godzinie 14:21.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

- 1.6. Sposób prezentacji próbki naruszał zasady określone w Załączniku nr 3 do SIWZ.

Próbka i określony w załączniku nr 3 do SIWZ sposób prezentacji nie spełniają wymagań zawartych w SIWZ. Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2) Asseco Poland Spółka Akcyjna, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów

Uzasadnienie prawne i faktyczne.

- 2.1. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż warunkiem udziału w postępowaniu dla Zadania 1 jest skierowanie do realizacji zamówienia m.in. specjalistę ds. bezpieczeństwa, który posiadał będzie znajomość technologii UTM w postaci ukończonych minimum 2 poziomów szkolenia technicznego, poświadczonych ważnymi certyfikatami załączonymi do oferty.

Wykonawca dnia 16.08.2018 r. został wezwany odpowiednio do złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczeń i dokumentów, jednakże w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił certyfikatu znajomości UTM w postaci co najmniej 2 poziomów szkolenia technicznego. Załączono 1 certyfikat na 1 poziomie. Certyfikat potwierdza znajomość wyłącznie na drugim poziomie szkolenia, a nie na dwóch poziomach. Należy zaznaczyć, iż warunkiem uzyskania certyfikatu CCNP Security (załączonym po uzupełnieniu)

jest posiadanie jednego z dwóch certyfikatów: CCNA Security lub CCIE. Drugi ze wskazanych certyfikatów nie jest certyfikatem dotyczącym technologii UTM. Nie ma pewności, który z dwóch certyfikatów posiada osoba wskazana w certyfikacie (CCNA, czy CCIE). Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie w sprawie zamówienia publicznego toczy się w języku polskim, wobec czego wszystkie dokumenty przedkładane w postępowaniu winny zostać przetłumaczone przez Wykonawcę na język polski, czego Wykonawca nie zrobił.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2.2 Zamawiający wskazał w SIWZ, iż warunkiem udziału w postępowaniu dla Zadania 1 jest skierowanie do realizacji zamówienia m.in. specjalistę ds. baz danych, który posiadał będzie znajomość oferowanych baz danych poświadczoną ważnym certyfikatem załączonym do oferty (V. 1.2.2.2 SIWZ). Wykonawca dnia 16.08.2018 r. został wezwany odpowiednio do złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczeń i dokumentów, jednakże w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedstawił certyfikat potwierdzający znajomość bazy danych, jednak nie załączył tłumaczenia na j. polski. Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie w sprawie zamówienia publicznego toczy się w języku polskim, wobec czego wszystkie dokumenty przedkładane w postępowaniu winny zostać przetłumaczone przez Wykonawcę na język polski, czego Wykonawca nie zrobił.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2.3. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż warunkiem udziału w postępowaniu dla Zadania 1 jest skierowanie do realizacji zamówienia m.in. specjalistę ds. wirtualizacji, który posiadał będzie znajomość środowisk Microsoft na poziomie co najmniej Microsoft Solution Expert: Server Infrastructure, Productivity, Cloud Platform and Infrastructure, oraz certyfikacje z zakresu Server

Virtualization with Windows Server Hyper-V and System Center, Microsoft Certified Solution Associate z zakresu MS Windows 2008/2012/2016, poświadczony ważnymi certyfikatami załączonymi do oferty (**V. 1.2.2.2 SIWZ**). Wykonawca dnia 16.08.2018 r. został wezwany odpowiednio do złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczeń i dokumentów jednakże w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedstawił listę certyfikatów (transkrypcję) bez tłumaczenia na język polski. Zamawiający wymagał załączenia do oferty certyfikatów.

Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie w sprawie zamówienia publicznego toczy się w języku polskim, wobec czego wszystkie dokumenty przedkładane w postępowaniu winny zostać przetłumaczone przez Wykonawcę na język polski, czego Wykonawca nie zrobił.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2.4. Zamawiający wymagał w SIWZ: "Firma serwisująca (macierz dyskową) musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta serwera – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty".

Wykonawca dnia 16.08.2018 r. został wezwany odpowiednio do złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczeń i dokumentów jednakże w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca dołączył certyfikat ISO9001, lecz nie przedstawił dokumentu potwierdzającego autoryzację producenta serwera.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2.5. Zamawiający wymagał, aby dysk sieciowy NAS posiadał "pięć lat gwarancji producenta z gwarantowanym czasem naprawy w następnym dniu roboczym od przyjęcia zgłoszenia" – zgodnie Informacją dla Wykonawców Zamawiający dopuścił 3-letnią gwarancję.

Wykonawca zaoferował serwer, który jak wynika z informacji pochodzących ze strony producenta, jest urządzeniem dedykowanym do małych i średnich firm i jako takie zgodnie z zapisami pochodzącymi ze strony producenta jest objęte 2 letnią gwarancją. Wykonawca w wyjaśnieniach zaświadczył o gwarancji, jednak nie wskazał szczegółowych warunków gwarancji udzielanych przez producenta.

Oferta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ. Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 2.6. Zamawiający wymagał, aby próbka zawierała to samo oprogramowanie, w tej samej technologii, co System oferowany w niniejszym postępowaniu, który stanowił będzie przedmiot dostawy i wdrożenia (Załącznik nr 3 do SIWZ).

Z uwagi na to, iż próbka nie zawiera takiego samego oprogramowania, w tej samej technologii, nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ, wobec czego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

3) Comarch Healthcare Spółka Akcyjna, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków

Uzasadnienie prawne i faktyczne.

- 3.1. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż warunkiem udziału w postępowaniu dla Zadania 1 jest skierowanie do realizacji zamówienia m.in. specjalistę ds. baz danych, który posiadał będzie znajomość oferowanych baz danych poświadczoną ważnym certyfikatem załączonym do oferty (V. 1.2.2.2 SIWZ). Wykonawca dnia 16.08.2018 r. został wezwany odpowiednio do złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczeń i dokumentów jednakże pomimo wezwania Wykonawca nie załączył certyfikatu producenta oferowanej bazy danych potwierdzającego jej znajomość a jedynie dokument odbycia szkolenia wystawiony przez podmiot zależny od niego. **Z uwagi na to, iż Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**
- 3.2. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż warunkiem udziału w postępowaniu dla Zadania 1 jest skierowanie do realizacji zamówienia m.in. specjalistę ds. wirtualizacji, który posiadał będzie

znajomość środowisk Microsoft na poziomie co najmniej Microsoft Solution Expert: Server Infrastructure, Productivity, Cloud Platform and Infrastructure, oraz certyfikacje z zakresu Server Virtualization with Windows Server Hyper-V and System Center, Microsoft Certified Solution Associate z zakresu MS Windows 2008/2012/2016, poświadczone ważnymi certyfikatami załączonymi do oferty (**V. 1.2.2.2 SIWZ**). Wykonawca dnia 16.08.2018r. został wezwany odpowiednio do złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczeń i dokumentów jednakże w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił certyfikaty MCSA dla Windows 2008, 2012 i 2016 bez tłumaczenia na j. polski. W pozostałym zakresie (Microsoft Solution Expert: Server Infrastructure, Productivity, Cloud Platform and Infrastructure, oraz certyfikacje z zakresu Server Virtualization with Windows Server Hyper-V and System Center) przedstawił listę certyfikatów (transkrypcję) bez tłumaczenia na język polski. Zamawiający wymagał załączenia do oferty certyfikatów.

Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie w sprawie zamówienia publicznego toczy się w języku polskim, wobec czego wszystkie dokumenty przedkładane w postępowaniu winny zostać przetłumaczone przez Wykonawcę na język polski, czego Wykonawca nie zrobił. Ponadto Wykonawca przedstawił certyfikaty dla 3 osób, jako specjalisty ds. wirtualizacji, z których żadna samodzielnie nie spełnia wymogów SIWZ. Z SIWZ jednoznacznie wynika, iż do wykonania przedmiotu zamówienia Wykonawca ma obowiązek skierowania co najmniej 1 specjalisty ds. bezpieczeństwa, który spełnia opisane w SIWZ wymagania, czyli 1 osoba ma mieć wskazane certyfikaty, a nie łącznie 3 osoby.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 3.3. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż warunkiem udziału w postępowaniu dla Zadania 1 jest skierowanie do realizacji zamówienia m.in. specjalisty ds. bezpieczeństwa, który posiadał będzie znajomość technologii UTM w postaci ukończonych minimum 2 poziomów szkolenia technicznego, poświadczonych ważnymi certyfikatami załączonymi do oferty.

Wykonawca dnia 16.08.2018 r. został wezwany odpowiednio do złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień lub poprawienia oświadczeń i dokumentów jednakże w odpowiedzi na

wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił certyfikatu znajomości UTM w postaci co najmniej 2 poziomów szkolenia technicznego. Załączono 1 certyfikat na 1 poziomie. Certyfikat potwierdza znajomość wyłącznie na drugim poziomie szkolenia, a nie na dwóch poziomach. Należy zaznaczyć, iż warunkiem uzyskania certyfikatu CCNP Security (załączonym po uzupełnieniu) jest posiadanie jednego z dwóch certyfikatów: CCNA Security lub CCIE. Drugi ze wskazanych certyfikatów nie jest certyfikatem dotyczącym technologii UTM. Nie ma pewności, który z dwóch certyfikatów posiada osoba wskazana w certyfikacie (CCNA czy CCIE).

Brak tłumaczenia na język polski. Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie w sprawie zamówienia publicznego toczy się w języku polskim, wobec czego wszystkie dokumenty przedkładane w postępowaniu winny zostać przetłumaczone przez Wykonawcę na język polski, czego Wykonawca nie zrobił.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, a tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 3.4. Zamawiający wymagał, aby baza danych spełniała wymagania, m.in. ID.OGBD.4 oraz ID.OGBD.17. Wykonawca zaoferował bazę danych, która nie spełnia parametrów punktów ID.OGBD.4 oraz ID.OGBD.17 Załącznika nr 1A do SIWZ.

Oferowana baza nie spełnia parametrów określonych w punkcie ID.OGBD.4 oraz ID.OGBD.17 załącznika nr 1A do SIWZ. Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 Pzp podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

- 3.5. Zamawiający wymagał, aby NAS SERWER BACKUP (zgodnie z Załącznikiem nr 1A do SIWZ) posiadał gniazda PCI w następującej konfiguracji minimalnej:

Min. Dwa sloty PCIe Gen 3 o prędkości min. X16

Min. Dwa sloty PCIe Gen 3 o prędkości min. X8

Wykonawca zaoferował serwer, który wg dokumentacji producenta (karty technologicznej, manual i dokumentacja serwisowa) posiada wyłącznie 3 sloty PCIe x16, a co za tym idzie nie ma możliwości spełnić zapisu dotyczącego gniazd PCI w serwerze. Z dokumentacji producenta jasno wynika, iż serwer ten nie ma możliwości rozszerzenia ilości slotów powyżej 3, zaś dodatkowy port dla kontrolera RAID jest portem dedykowanym i nie jest to port PCI zgodny z zapisami SIWZ.

Serwer nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ. Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 3.6. Zamawiający wymagał, aby dysk sieciowy NAS posiadał “pięć lat gwarancji producenta z gwarantowanym czasem naprawy w następnym dniu roboczym od przyjęcia zgłoszenia”.

Wykonawca zaoferował serwer, który jak wynika z informacji znajdujących się na stronie producenta, jest to urządzenie dedykowane do małych i średnich firm i jako takie zgodnie z zapisami ze strony producenta jest objęte 2 letnią gwarancją. Wykonawca w wyjaśnieniach zaświadczył o gwarancji, jednak nie wskazał szczegółowych warunków gwarancji udzielanych przez producenta.

Oferta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ. Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 3.7. Zamawiający wymagał, aby próbka zawierała to samo oprogramowanie, w tej samej technologii, co System oferowany w niniejszym postępowaniu, który stanowił będzie przedmiot dostawy i wdrożenia (Załącznik nr 3 do SIWZ).

Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 3.8. Zamawiający wymagał w punkcie 5 załącznika nr 1A do SIWZ - „Jednocześnie Zamawiający wymaga jednokrotnego logowania do całego systemu bez potrzeby przelogowania się pomiędzy modułami”.

Zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wskazanego w SIWZ wymogu.

Z uwagi na to, iż oferta nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust. 3 ustawy Pzp podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt 1) Pzp.

**Dyrektor
SP ZOZ Szpitala Specjalistycznego
MSWiA w Otwocku
/-/ Dariusz Kołodziejczyk**