

Otwock, dnia 19.07.2019r.

ZP 11 - 2019

Wyjaśnienia treści SIWZ

Informacja dla Wykonawców

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Dostawa komputerów stacjonarnych i przenośnych wraz z oprogramowaniem”

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) dotyczące przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), (dalej ustawy Pzp) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 1.

Czy Zamawiający dopuści zasilacz o minimalnych parametrach tj: Electrical values Power efficiency note power supply efficiency (at 230V; 10% / 20% / 50% / 100% load) : 85% / 90% / 93% / 93% Rated voltage range 100 V - 240 V
Rated frequency range 50 Hz - 60 Hz
Operating voltage range 90 V - 264 V
Operating line frequency range 47 Hz - 63 Hz
Max. output of single power supply 170 W
Power factor correction/active power active.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 2.

Czy Zamawiający dopuści komputer o minimalnych parametrach wyświetlacza oraz funkcjonalnościach, tj:
Przekątna ekranu min. 23,5”
Display Stand Stand is removable. If only VESA mounting is required, the stand is just an option.
Height adjust range 110 mm
Tilt angle 0° / 20°
Swivel angle +/-170° (340°)
Screen Surface Treatment Anti-glare
Contrast - advanced 1000:1
Response time typical 14 ms
Viewing angle (h/v) - typical 178°/178°

„Elektroniczna platforma usług medycznych Otwarty Otwock”

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSWiA w Otwocku
ul. Bolesława Prusa 1/3
05-400 Otwock

CR10:1 Color performance 16.7 million colors

Brightness - typical 250 cd/m²

Aspect ratio 16:9 Diagonal

Size 60.5 cm (23.8-inch)

Resolution (native) 1,920 x 1,080 pixel

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 3.

Załącznik nr 8 – Istotne postanowienia umowy

1. dot. § 4 ust. 10 IPU

Informujemy, że producenci sprzętu i urządzeń objętych postępowaniem ogłoszonym przez Zamawiającego nie oferują gwarancji na takich warunkach, który uwzględniałby postanowienia IPU zawarte w § 4 ust.10. Mianowicie żaden z producentów nie gwarantuje wymiany po bezskutecznych 3 naprawach gwarancyjnych.

Wnioskujemy zatem, aby Zamawiający zmienił postanowienia § 4 ust. 10 IPU w taki sposób, aby postanowienia te dotyczyły elementu wadliwego a nie całego sprzętu lub urządzenia. Proponujemy następujące brzmienie § 4 ust. 10 IPU:

„Wykonawca zobowiązuje się w okresie Gwarancji do wymiany wadliwego elementu urządzenia na element urządzenia wolny od wad (tego samego producenta i o parametrach zgodnych lub lepszych) po trzech bezskutecznych naprawach gwarancyjnych tego elementu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania do wymiany.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 4 ust. 10 IPU brzmi: „W okresie Gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do wymiany wadliwego urządzenia lub jego elementu na urządzenie lub element urządzenia wolne/y od wad (tego samego producenta i o parametrach nie gorszych od dostarczonego) po 3 (trzech) bezskutecznych naprawach gwarancyjnych urządzenia lub elementu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania do wymiany”. Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 4.

dot. § 4 ust. 11 IPU

Informujemy, że producenci sprzętu i urządzeń objętych postępowaniem ogłoszonym przez Zamawiającego nie oferują gwarancji na takich warunkach, który uwzględniałby postanowienia IPU zawarte w § 4 ust.11. Mianowicie żaden z producentów nie gwarantuje wymiany sprzętu bez możliwości jego naprawy.

Wnioskujemy zatem, aby Zamawiający zmienił postanowienia § 4 ust. 11 IPU w taki sposób, aby dopuścić możliwość nie tylko wymiany lecz również naprawy Proponujemy następujące brzmienie § 4 ust. 11 IPU:

„Wykonawca musi zagwarantować możliwość wymiany sprzętu, w przeciągu 30 dni licząc od daty odbioru, dostarczonego urządzenia na nowe (tego samego producenta i o parametrach zgodnych lub lepszych) lub naprawy jeżeli w trakcie użytkowania stwierdzone zostaną jego wady techniczne.”

„Elektroniczna platforma usług medycznych Otwarty Otwock”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 4 ust. 11 IPU brzmi: „W przypadku braku możliwości naprawy Wykonawca musi zagwarantować możliwość wymiany wadliwego urządzenia lub jego elementu na nowe/y (tego samego producenta i o parametrach nie gorszych od dostarczonego), w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania do wymiany”. Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 5.

dot. § 6 oraz § 2 IPU

Prosimy o potwierdzenie, że przekazanie przez wykonawcę przedmiotu umowy do odbioru w ostatnim dniu terminu określonym w § 2 będzie rozumiane jako terminowe wykonanie umowy, jeżeli przedmiotu umowy zostanie wykonany należycie zgodnie z postanowieniami umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 6 ust. 4 wyjaśnia powyższe wątpliwości, „Okres trwania procedury odbiorowej po stronie Zamawiającego (do 7 dni roboczych) określony w ust. 2 oraz okres podpisywania protokołu (1 dzień) określony w ust. 3 nie będzie wliczony do terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 Umowy”.

Pytanie 6.

dot. par. 8 ust. 1 pkt 1)-3) IPU

Postanowienia § 8 ust. 1 pkt. 1)-3) Umowy zostały sformułowane w taki sposób, który kształtuje odpowiedzialność wykonawcy w sposób nie proporcjonalny do naruszenia, gdyż kary umowne są naliczane według wysokiej stawki procentowej (1 % i 0,5 %) naliczanej od wartości całej umowy. Taki sposób naliczania kar umownych jest nieuzasadniony.

Prosimy zatem o zmniejszenie stawki procentowej kary umownej do wartości 0,2 % tak by uwzględniała ona warunki rynkowe na których zawierane są w obrocie tego typu umowy.

Określając karę umowną na tak wysokim poziomie praktycznie kilkudniowe opóźnienie może pozbawić wykonawcę całkowicie zysku lub też spowodować, że realizacja umowy będzie zakończona stratą. Kary umowne powinny pełnić funkcję prewencyjną i motywującą; nie powinny mieć charakteru represyjnego i stanowić sankcji nieproporcjonalnej do charakteru i stopnia naruszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 7.

dot. par. 8 ust. 1 pkt 1)-3) IPU

Wnioskujemy, aby kary umowne określone w § 8 ust. 1 pkt 1)-3) Umowy były naliczane od zawinionego opóźnienia wykonawcy lub od opóźnienia powstałego z przyczyn dotyczących wykonawcy.

Brak jest uzasadnienia dla obciążania wykonawcy karami umownymi w sytuacji gdy opóźnienie nie leży po jego stronie, gdyż w takim wypadku odpowiedzialność wykonawcy kształtowana byłaby na zasadzie ryzyka a nie na zasadzie winy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w § 8 ust. 1 pkt 1)-3) jest zapis mówiący o karach „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisu.

„Elektroniczna platforma usług medycznych Otwarty Otwock”

Pytanie 8.

dot. § 8 ust. 1 IPU

Prosimy o zmianę postanowień § 8 ust. 1 Umowy ograniczając łączną wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu zastrzeżonych w § 8 ust. 1 pkt 1)-3) Umowy z tytułu zwłoki do 30 % wartości wynagrodzenia umownego. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów IPU w ww. zakresie, bowiem prowadziłyby to do sytuacji, iż Wykonawca po przekroczeniu określonego terminu nie ponosiłby już żadnych konsekwencji. Zamawiający jednak w § 8 ust. 7 IPU określił, iż „Maksymalna wysokość kar umownych oraz odszkodowania dochodzonego na zasadach ogólnych nie może przekroczyć wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy”.

Pytanie 9.

dot. § 8 ust. 5 IPU

Prosimy o wprowadzenie do § 8 ust. 5 Umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy do szkody rzeczywistej oraz do wysokości łącznej wynagrodzenia z tytułu realizacji Umowy.

Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy. Powyższe pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że § 8 ust. 7 IPU określił, iż „Maksymalna wysokość kar umownych oraz odszkodowania dochodzonego na zasadach ogólnych nie może przekroczyć wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy”. Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów SIWZ.

Dyrektor
SP ZOZ Szpital Specjalistyczny MSWiA
w Otwocku
/-/ Dariusz Kołodziejczyk

„Elektroniczna platforma usług medycznych Otwarty Otwock”

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSWiA w Otwocku
ul. Bolesława Prusa 1/3
05-400 Otwock